

Examinationsuppgift för studierektorskursen Leading for Change 2013-14

Kompetensmål inom klinisk prövning

Klinisk farmakologi vid Karolinska
Universitetssjukhuset, 2014-05-23

Staffan Rosenborg



**Karolinska
Institutet**



Kompetensmål inom klinisk prövning

INNEHÅLL

Inledning och bakgrund.....	1
Problemdefinition och syfte	2
Metod.....	3
Etiska aspekter.....	3
Projektets betydelse.....	3
Resultat.....	3
Kompetensmål	3
Metoder för lärande och bedömning	3
Diskussion	5
Metod	5
Resultat	5
Implementeringsplan.....	5
Utvärderingsplan.....	5
Tack.....	5
Referenser	6
Bilaga 1: Kompetensmål och bedömningsmetoder.....	i
Bilaga 2: Bedömningsinstrument (Mini-CEX) för klinisk prövning	iii

Utgivare:

Karolinska Institutet

Inst för Laboratoriemedicin, Avd för Klinisk farmakologi

Version: 1.0, 2014-05-23

För fler exemplar, kontakta staffan.rosenborg@karolinska.se

Inledning och bakgrund

En utbildning kan vara antingen tidsstyrd eller målstyrd. En helt tidsstyrd utbildning garanterar inte ett effektivt lärande. En helt målstyrd utbildning är i verkligheten svår att åstadkomma inom ramen för rutinsjukvården, där produktionskraven konkurrerar med utbildningskraven. Fördelarna med en målstyrd utbildning är dock flera; större fokus på inlärningsresultat, på utvecklingen av olika förmågor och på studentens egna engagemang [1]. Svensk specialisttjänstgöring är på papperet målstyrd. De övergripande delmålen i Socialstyrelsens föreskrift för läkares specialiseringstjänstgöring (SoSFS 2008:17) är dock mycket allmänt hållna [2]. Tolkningsutrymmet är stort och målbeskrivningarna är föga hjälpsamma i planering och uppföljning av den enskilde ST-läkarens lärande. Om specialistutbildningen ska kunna fortsätta på vägen från lärlingskap till en målstyrd utbildning, måste de övergripande delmålen brytas ned i mer konkreta kompetensmål. Vidare måste måluppfyllelsen bedömas med på förhand kända metoder och kriterier. För att bedömningen ska ha ett pedagogiskt värde, måste det finnas en överensstämmelse mellan lärandemål och bedömningsmetod [3]. Arbetet med att bryta ned de övergripande delmålen till mer hanterbara kompetensmål har kommit olika långt inom olika specialiteter (se t.ex. specialitetsföreningarnas rekommendationer [4]).

Inom klinisk farmakologi har detta arbete inte kommit särskilt långt på nationell nivå. Specialitetsföreningen, Svensk Förening för Klinisk Farmakologi, publicerade sina rekommendationer 2011 och har där förtydligat vissa aspekter av ST-utbildningen och föreslagit kompletterande metoder för lärande [5]. Däremot har man inte valt att bryta ned delmålen i mer konkreta kompetensmål.

Vid kliniken för Klinisk farmakologi vid Karolinska Universitetssjukhuset genomfördes 2012 ett projekt, som syftade till att ta fram bedömningskriterier och -verktyg för professionell progression under ST-utbildning i Klinisk farmakologi [6]. Alla dåvarande ST-läkare och deras handledare ingick i projektarbetet tillsammans med ST-studierektor. Dåvarande områdeschefen för Klinisk farmakologisk provningsenhet (KFP) fick i uppdrag att ta fram utbildningsmål och bedömningskriterier för klinisk prövning, men slutade vid kliniken innan detta arbete slutfördes. Det finns således en bred förankring av behovet att ta fram sådana mål och kriterier.

Det finns en betydande litteratur om behovet av bedömning och återkoppling som en nödvändig del av inläringen [3, 7-9]. Det finns också en hel del litteratur om specifika instrument, såsom Mini-clinical evaluation exercise (mini-CEX) och Multisource feedback (MSF) [10-12]. Mini-CEX innebär att bedömaren iakttar ett möte mellan ST-läkare och patient och bedömer de olika parametrarna anamnesupptagning, undersökningsmetodik, kommunikationsförmåga, kliniskt omdöme, professionalism, struktur/effektivitet och en samlad bedömning av konsultationen. MSF innebär att olika intressenter får bedöma ST-läkarens prestation genom att svara på strukturerade frågeformulär. Handledaren sammanställer sedan formulären och resultatet utgör grund för en diskussion om styrkor och förbättringsområden.

Bl.a. Moonen-van Loon och medarbetare har visat att ingen enskild bedömningsmetod är överlägsen, utan snarare att en verktygslåda av olika metoder, som kompletterar varandra, är att föredra [10].

För att bedömningen ska bli rättvis och leda till avsedda inläringseffekter krävs också bl.a. att bedömarna har gemensamma referensramar [8]. Betydelsen av utbildning av handledarna betonas av flera författare [8, 11, 13, 14], både för att åstadkomma gemensamma referensramar och för korrekt användning av bedömningsinstrumenten.

Delmål 9 i den av Socialstyrelsen fastslagna målbeskrivningen för specialiteten Klinisk farmakologi [2] formuleras som "Att ha kunskap om alla faser i klinisk läkemedelsutveckling" och lärandemetoden anges till "Klinisk tjänstgöring vid enhet som handlägger dessa frågor alternativt auskultation under handledning vid enhet som handlägger dessa frågor". I sina rekommendationer har Svensk Förening för Klinisk Farmakologi nämnt deltagande i klinisk provning som en av huvudarbetsuppgifterna för ST-läkare i Klinisk farmakologi och också som rekommenderad metod för lärande av både delmål 1 ("Att behärska värdering av läkemedels effekter") och delmål 9 [5]. I Sverige finns specialiteten Klinisk farmakologi endast på Universitetssjukhusen i Umeå, Uppsala, Stockholm, Linköping och Göteborg. Även i Kalmar finns en klinisk farmakolog, men där bedrivs ingen specialistutbildning i ämnet. Endast kliniken vid Karolinska Universitetssjukhuset har en egen klinisk provningsenhet (Klinisk farmakologisk provningsenhet, KFP). ST-läkare i Klinisk farmakologi vid Karolinska Universitetssjukhuset tjänstgör under handledning ca 3 månader vid KFP. Hur andra kliniker för Klinisk farmakologi löser tjänstgöringen för uppfyllelse av delmål 9 är inte klarlagt och sannolikt är frågan inte hanterad (t.ex. [15]). Det finns således ett behov av att klargöra både placeringens innehåll och vilka kompetensmål som förväntas uppfyllas genom denna. Perspektivet för detta examensarbete är huvudsakligen specialistutbildningen vid Karolinska Universitetssjukhuset, men kompetensmålen torde kunna vara tillämpbara över hela landet, även om implementeringsplanen kan behöva anpassas efter lokala förhållanden.

Problemdefinition och syfte

Delmålen i målbeskrivningarna för läkares specialiseringstjänstgöring är skrivna på ett mycket övergripande sätt, vilket innebär att de behöver brytas ned i mer konkreta kompetensmål för att kunna vägleda både inläring och bedömning. Vidare kan det finnas anledning att definiera olika nivåer av kompetensmål beroende på den individuella ST-läkarens intresse. Specialiseringstjänstgöringen möjliggör individualisering och det förefaller rimligt att kunna ställa högre kompetenskrav på en ST-läkare som fördjupat sig inom ett visst delmål.

Syftet med detta projekt är således att definiera kompetensmål för basnivå och avancerad nivå inom ramen för ST-utbildning i klinisk farmakologi och föreslå metoder att formativt bedöma dessa samt föreslå en implementeringsplan och uppföljningsplan.

Metod

Författaren deltog under hösten 2013 i en expertgrupp som på Socialstyrelsens uppdrag definierade kursmål för specialistutbildningen i Klinisk farmakologi. Dessa mål har använts som grund för kompetensmålen på basnivå, men har kompletterats med mer praktiska mål. Arbetet i expertgruppen gick ut på att utifrån Blooms reviderade taxonomi [16] beskriva kompetensmål med hjälp av aktiva verb. Detta arbete har tagits som utgångspunkt för kompetensmålen på basnivå. I diskussion med en ST-läkare, som valt att fördjupa sig i klinisk prövning, har därefter kompetensmål för avancerad nivå definierats.

Föreslagna bedömningsmetoder bygger på publicerad litteratur, även om lokal anpassning måste ske av de olika instrumenten, då få bedömningsinstrument är generaliserbara till alla specialiteter. Vid utarbetande av förslag på bedömningsmetoder har Millers tankar om bedömning av kliniska färdigheter [17] beaktats.

Etiska aspekter

Att tydliggöra kompetensmål och förväntningar torde vara inte vara något etiskt problem. De flesta människor mår bra av tydlighet. Syftet med hela regelverket kring klinisk prövning är att säkerställa att prövningarna genomförs på ett säkert och etiskt riktigt sätt. Olika bedömningsmetoder gör det också möjligt att belysa olika frågeställningar ur ett etiskt perspektiv (se t.ex. [18]).

Projektets betydelse

Ett klagörande av kompetensmålen för klinisk prövning kommer att underlätta både planering, kunskapsinhämtning och uppföljning för både den enskilde ST-läkaren och för de utbildningsansvariga (på Karolinska Universitetssjukhuset främst ST-studierektorn och områdeschefen för KFP). Kompetensmålen torde också vara möjliga att implementera på andra lärosäten, men implementerings- och uppföljningsplanerna måste anpassas för lokala förhållanden.

Resultat

Kompetensmål

I tabellen nedan föreslås kompetensmål för basnivå och avancerad nivå. Dessa listas parallellt i tabellen nedan för att tydliggöra likheter och skillnader mellan kompetensnivåerna (Tabell 1). Basnivåns kompetensmål är mer teoretiska, medan mer praktiska, tillämpade, kunskaper och förmågor krävs för att nå avancerad nivå.

Metoder för lärande och bedömning

I ett andra led föreslogs lärandemetoder och bedömningsmetoder för respektive kompetensnivå. Dessa redovisas i tabellform i Bilaga 1. Ett lokalt anpassat Mini-CEX-formulär (Bilaga 2) arbetades också fram utifrån förlaga publicerad av Nasca *et al.* [19].

Tabell 1: Kompetensmål på basnivå och avancerad nivå för klinisk prövning

Basnivå	Avancerad nivå
Beskriva de olika faserna i klinisk läkemedelsutveckling.	Beskriva de olika faserna i klinisk läkemedelsutveckling.
Beskriva huvuddragen i kliniska prövningar, inklusive metodologiska överväganden och organisatoriska förutsättningar.	Beskriva huvuddragen i kliniska prövningar, inklusive metodologiska överväganden och organisatoriska förutsättningar.
Jämföra för- och nackdelar med olika studieupplägg.	Jämföra för- och nackdelar med olika studieupplägg och tillämpa denna kunskap vid planering av klinisk prövning inklusive kritisk diskussion av protokollet.
Redogöra för forskningsetiska överväganden inför en klinisk prövning.	Redogöra för forskningsetiska överväganden inför en klinisk prövning och tillämpa detta genom att under handledning författa forskningspersons-information och ansökan om etikprövning inklusive forskningsetisk diskussion.
Beskriva regelverket kring läkemedelsstudier inklusive ansökan till Etikprövningsnämnden och Läkemedelsverket.	Beskriva regelverket kring läkemedelsstudier inklusive ansökan till Etikprövningsnämnden och Läkemedelsverket.
Redogöra för säkerhetsaspekter i kliniska prövningar, inklusive biverkningsrapportering.	Redogöra för säkerhetsaspekter i kliniska prövningar, inklusive biverkningsrapportering. Gradera, klassificera och rapportera oönskade händelser (<i>adverse events</i>). Redogöra för särskilda överväganden i samband med <i>first-in-human</i> -studier.
Tillämpa GCP (good clinical practice) vid tjänstgöring på en klinisk prövningsenhet.	Tillämpa GCP (good clinical practice) vid tjänstgöring på en klinisk prövningsenhet. Under handledning aktivt delta i utformande av Case Report Forms (CRF). Aktivt delta i arbetet kring offerering och avtal kring klinisk läkemedelsprövning. Under handledning sammanställa uppgifter och författa delar av klinisk studierapport.

Diskussion

Metod

Författaren har valt att använda en arbetsmetod, som han tidigare använt i arbetet med att utforma kompetensmål för kursämnen under ST. Blooms modifierade taxonomi [16] har varit ändamålsenlig och underlättat ett systematiskt angreppssätt. Kompetensmål för kursämnen är av nödvändighet teoretiska, men metoden har ändå varit tillämpbar för att definiera mer komplexa kompetenser. Vid arbetet med bedömningsmetoderna har också hänsyn tagits till Millers pyramid [17]. Inte oväntat rör sig många av målen på basnivå inom Millers lägre nivåer *knows* (t.ex. ”Beskriva de olika faserna i klinisk läkemedelsutveckling”) och *knows how* (t.ex. ”Jämföra för- och nackdelar med olika studieupplägg”), medan fler kompetensmål på avancerad nivå rör sig inom sfärerna *shows how* (t.ex. ”Gradera, klassificera och rapportera oönskade händelser”) och *does* (t.ex. ”Tillämpa GCP (good clinical practice) vid tjänstgöring på en klinisk prövningsenhet”).

Resultat

De föreslagna kompetensmålen på basnivå och avancerad nivå kan liknas med de milstolpar, som t.ex. den amerikanska ackrediteringsorganisationen ACGME (Accreditation Council for Graduate Medical Education) föreslagit [19], dock med den skillnaden att milstolpar vanligen avspeglar professionell progression över flera år. I detta arbete avses med basnivå och avancerad nivå olika målsättningar för olika ST-läkare beroende på önskad inriktning. Specialistläkare som arbetar med klinisk prövning kan också förväntas nå avancerad nivå, men alla specialister behöver inte ha detta djup i sin kunskap inom just kompetensområdet klinisk prövning.

Implementeringsplan

Kompetensmålen kommer att presenteras vid ST-kollegium vårterminen 2014 och är tänkta att tas i bruk per omgående, förutsatt att de accepteras i kollegiet. Bedömningsinstrumenten behöver lokal anpassning och kan sannolikt tas i bruk under höstterminen 2014 eller i början av 2015 efter vederbörlig utbildning för berörda parter.

Utvärderingsplan

Då endast en ST-läkare i taget tjänstgör på KFP, är det inte meningsfullt att utvärdera projektet i hela ST-gruppen. Snarare bör utvärdering ske fortlöpande för varje ST-läkare. Tänkta fora för utvärdering är dels enskilda samtal med berörd ST-läkare, ST-kollegiet och enhetsmöten.

Tack

Stort tack till ST-läkare Johan Holm, som fungerat som ett värdefullt bollplank och bidragit med synpunkter och uppslag till detta arbete.

Referenser

1. Frank JR, Snell LS, Cate OT, Holmboe ES, Carraccio C, Swing SR, et al. Competency-based medical education: theory to practice. *Med Teach*. 2010;32(8):638-45.
2. Socialstyrelsens föreskrifter och allmänna råd (SoSFS 2008:17) om läkarnas specialiseringstjänstgöring
<http://www.socialstyrelsen.se/sosfs/2008-17>.
3. van der Vleuten CP, Schuwirth LW, Scheele F, Driessen EW, Hodges B. The assessment of professional competence: building blocks for theory development. *Best Pract Res Clin Obstet Gynaecol*. 2010 Dec;24(6):703-19.
4. Målbekrivningar & rekommendationer. Stockholm: Svenska Läkaresällskapet; [uppdaterad oktober 2012];
<http://www.sls.se/Utbildning/Malbeskrivningar/Nya-malbeskrivningar/>.
5. Utbildningsbok för klinisk farmakologi. Stockholm: Svensk Förening för Klinisk Farmakologi; 2011;
http://www.sls.se/PageFiles/203/klinfarmakologi_111010.pdf.
6. Rosenborg S, red. Bedömning under ST inkl ansvarsfördelning: Karolinska Universitetssjukhuset; 2012.
7. Biggs J. What the Student Does: teaching for enhanced learning. *Higher Education Research & Development*. 1999;18(1):57-75.
8. Holmboe ES, Ward DS, Reznick RK, Katsufakis PJ, Leslie KM, Patel VL, et al. Faculty development in assessment: the missing link in competency-based medical education. *Acad Med*. 2011 Apr;86(4):460-7.
9. Prideaux D. ABC of learning and teaching in medicine. Curriculum design. *BMJ*. 2003 Feb 1;326(7383):268-70.
10. Moonen-van Loon JM, Overeem K, Donkers HH, van der Vleuten CP, Driessen EW. Composite reliability of a workplace-based assessment toolbox for postgraduate medical education. *Adv Health Sci Educ Theory Pract*. 2013 Dec;18(5):1087-102.
11. Norcini J, Burch V. Workplace-based assessment as an educational tool: AMEE Guide No. 31. *Med Teach*. 2007 Nov;29(9):855-71.
12. Carr S. The Foundation Programme assessment tools: an opportunity to enhance feedback to trainees? *Postgrad Med J*. 2006 Sep;82(971):576-9.
13. Kogan JR, Conforti L, Bernabeo E, Iobst W, Holmboe E. Opening the black box of clinical skills assessment via observation: a conceptual model. *Med Educ*. 2011 Oct;45(10):1048-60.
14. Thomas CE, Beamish AJ, Cornish JA, Clark GWB, Lewis WG. Workplace based assessments: used or abused? *British Journal of Surgery Society*. 2012;99(Suppl. 6):61.
15. Rosenborg S, Schneede J. Extern kvalitetsgranskning avseende utbildningen till specialist i Klinisk farmakologi vid Sahlgrenska Universitetssjukhuset, Göteborg. Stockholm 2013 Maj 2013.

16. Anderson LW, Krathwohl D R (eds.) A Taxonomy for Learning, Teaching, and Assessing: A Revision of Bloom's Taxonomy of Educational Objectives. New York: Longman; 2001.
17. Miller GE. The assessment of clinical skills/competence/performance. Acad Med. 1990 Sep;65(9 Suppl):S63-7.
18. Molyneux D. Ethics and the Workplace Based Assessment. InnovAiT. 2012;5(2):125-6.
19. Nasca TJ, Philibert I, Brigham T, Flynn TC. The next GME accreditation system--rationale and benefits. N Engl J Med. 2012 Mar 15;366(11):1051-6.

Bilaga 1: Kompetensmål och bedömningsmetoder

Basnivå

Kompetensmål	Lärandemetod	Bedömningsmetod
Beskriva de olika faserna i klinisk läkemedelsutveckling.	Klinisk tjänstgöring under handledning på KFP Deltagande i Journal Club Baskurs i GCP Teoretiska studier	Muntligt förhör, skrivning eller presentation Återkoppling på deltagande i Journal Club
Beskriva huvuddragen i kliniska prövningar, inklusive metodologiska överväganden och organisatoriska förutsättningar.	Klinisk tjänstgöring under handledning på KFP Baskurs i GCP Teoretiska studier	Muntligt förhör, skrivning eller presentation Återkoppling på deltagande i Journal Club Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP
Jämföra för- och nackdelar med olika studieupplägg.	Klinisk tjänstgöring under handledning i klinisk farmakologi Deltagande i arbetsmöten och Journal Club Kurs i kritisk granskning Baskurs i medicinsk statistik	Återkoppling på deltagande i Journal Club Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP
Redogöra för forskningsetiska överväganden inför en klinisk prövning.	Klinisk tjänstgöring under handledning i klinisk farmakologi Kurs i medicinsk etik Teoretiska studier	Muntligt förhör, skrivning eller presentation Skriva delar av en etikansökan Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP
Beskriva regelverket kring läkemedelsstudier inklusive ansökan till Etikprövningsnämnden och Läkemedelsverket.	Klinisk tjänstgöring under handledning vid KFP Baskurs i GCP Deltagande i arbetsmöten och seminarier	Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP Återkoppling på deltagande i läkarmöten
Redogöra för säkerhetsaspekter i kliniska prövningar, inklusive biverkningsrapportering.	Klinisk tjänstgöring under handledning i klinisk farmakologi Baskurs i GCP Teoretiska studier	Muntligt förhör, skrivning eller presentation Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP
Tillämpa GCP (good clinical practice) vid tjänstgöring på en klinisk prövningsenhet.	Klinisk tjänstgöring under handledning vid KFP Baskurs i GCP	Mini-CEX MultiSource Feedback

Avancerad nivå

Kompetensmål	Lärandemetod	Bedömningsmetod
Beskriva de olika faserna i klinisk läkemedelsutveckling.	Klinisk tjänstgöring under handledning på KFP Deltagande i Journal Club Baskurs i GCP Teoretiska studier	Muntligt förhör, skrivning eller presentation Återkoppling på deltagande i Journal Club

Kompetensmål	Lärandemetod	Bedömningsmetod
Beskriva huvuddragen i kliniska prövningar, inklusive metodologiska överväganden och organisatoriska förutsättningar.	Klinisk tjänstgöring under handledning på KFP Deltagande i arbetsmöten, utarbetande och uppdatering av styrande dokument och lokala riktlinjer Baskurs i GCP Teoretiska studier	Muntligt förhör, skrivning eller presentation Återkoppling på deltagande i Journal Club Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP Återkoppling på deltagande i intern och/eller extern audit
Jämföra för- och nackdelar med olika studieupplägg och tillämpa denna kunskap vid planering av klinisk prövning inklusive kritisk diskussion av protokollet.	Klinisk tjänstgöring under handledning i klinisk farmakologi Deltagande i arbetsmöten och Journal Club Deltagande i planering av klinisk prövning Kurs i kritisk granskning Baskurs i medicinsk statistik	Återkoppling på deltagande i Journal Club Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP Skriva delar av eller ändringsförslag av studieprotokoll
Redogöra för forskningsetiska överväganden inför en klinisk prövning och tillämpa detta genom att under handledning författa forskningspersonsinformation och ansökan om etikprövning inklusive forskningsetisk diskussion.	Klinisk tjänstgöring under handledning i klinisk farmakologi Under handledning skriva forskningspersonsinformation och etikansökan Kurs i medicinsk etik Teoretiska studier	Muntligt förhör, skrivning eller presentation Systematisk återkoppling på skriven etikansökan och/eller forskningspersonsinformation Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP
Beskriva regelverket kring läkemedelsstudier inklusive ansökan till Etikprövningsnämnden (EPN) och Läkemedelsverket (LV).	Klinisk tjänstgöring under handledning i klinisk farmakologi Kurs i medicinsk etik Teoretiska studier	Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP Återkoppling på deltagande i läkarmöten Återkoppling på egenförfattade (delar av) ansökningar till EPN eller LV
Redogöra för säkerhetsaspekter i kliniska prövningar, inklusive biverkningsrapportering. Gradera, klassificera och rapportera oönskade händelser (<i>adverse events, AE</i>). Redogöra för särskilda överväganden i samband med <i>first-in-human</i> -studier.	Klinisk tjänstgöring under handledning i klinisk farmakologi inklusive klinisk prövningsenhet Deltagande i arbetsmöten på KFP Baskurs i GCP Teoretiska studier	Muntligt förhör, skrivning eller presentation Återkoppling på deltagande i diskussion på KFP Återkoppling på AE-rapportering och diskussion kring oönskade händelser
Tillämpa GCP (good clinical practice) vid tjänstgöring på en klinisk prövningsenhet.	Klinisk tjänstgöring under handledning vid KFP Baskurs i GCP	Mini-CEX MultiSource Feedback
Under handledning aktivt delta i utformande av Case Report Forms (CRF).	Klinisk tjänstgöring under handledning vid KFP Deltagande i arbetsmöten	Återkoppling på utfört arbete från olika personalkategorier, antingen enskilt eller i grupp
Aktivt delta i arbetet kring offerering och avtal kring klinisk läkemedelsprövning.	Diskussion med områdeschefen Granskning av kostnadskalkyler, avtalsförslag m.m.	Återkoppling på resonemang i samband med diskussion kring offerering och avtal
Under handledning sammanställa uppgifter och författa delar av klinisk studie rapport.	Eget arbete under handledning Kurs i GCP och rapportskrivning	Återkoppling på utfört arbete

Bilaga 2: Bedömningsinstrument (Mini-CEX) för klinisk prövning**Mini-CEX för klinisk prövning**

Datum

dag		mån		2		0		år	

ST-läkarens namn

Bedömarens namn

Antal mini-CEX bedömare
har genomfört tidigare

0	1	2	3	4	5-9	>9
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Parameter	Under förväntan		Tveksam	Enligt förväntan	Över förväntan		Ej obs
1. Informerat samtycke	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Anamnes	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Fysisk undersökning	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Kliniskt omdöme	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Professionalism	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Struktur/effektivitet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Övergripande kliniskt omhändertagande	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Något som var särskilt bra?

Förbättringsförslag

Åtgärdsplan

Har du fått instruktion om
detta bedömnings-
instrument?Personligen Läst instruktion

Observationstid

--	--

 min

Tid för återkoppling

--	--

 min

Bedömarens namnteckning
